



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС19-5706

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.03.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «АГК-1» (далее - общество) о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов по делу № А41-14618/2018 по иску некоммерческого партнерства «Экологическое международное аудиторское сообщество. Сертификация» (далее - партнерство) к обществу о признании незаконным бездействия общества, выразившегося в непредоставлении материалов проектной документации «Завод по термическому обезвреживанию твердых коммунальных отходов мощностью не менее 700000 ТКО в год», планируемого к размещению на территории Воскресенского муниципального района Московской области; обязанности общества предоставить проектную документацию,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - министерства экологии и природопользования Московской области, администрации Воскресенского муниципального района Московской области,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 01.06.2018 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2018 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2019 постановление апелляционного суда отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Не согласившись с судебными актами первой и кассационной инстанций, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Между тем, доказательств, подтверждающих, что на основании оспариваемых судебных актов по заявлению истца возбуждено исполнительное производство, у суда не имеется.

Таким образом, ходатайство заявителя не подтверждено необходимыми доказательствами о наличии оснований для приостановления исполнения оспариваемых судебных актов.

При названных обстоятельствах приведенные заявителем доводы о невозможности поворота исполнения судебного акта носят предположительный характер и не могут служить основанием для приостановления исполнения оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «АГК-1» (далее - общество) о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов по делу № А41-14618/2018 отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков