

Заключение

по рекогносцировочному осмотру участков лесного фонда с назначением и проведением сплошных санитарных рубок в кв. 47, 48, 49, 53, 54 Сосновского участкового лесничества, Приозерского лесничества (арендатор ООО «Привус»)

Члены ОНФ, общественные активисты с участием специалистов лесного хозяйства: кандидат с.-х. наук, Заслуженный лесовод Трейфельд Р.Ф.; кандидат с.-х. наук, сотрудник СПбНИИЛХ Иванов А.М.; кандидат с.-х. наук, доцент Санкт-Петербургского Лесотехнического университета им. С.М. Кирова Антонов О.И.; кандидат биол. наук, доцент кафедры защиты леса, охотоведения и древесиноведения Санкт-Петербургского Лесотехнического университета им. С.М. Кирова Поповичев Б.Г. в присутствии работников лесного отдела ООО «Привус» провели натурный осмотр отведенных делянок для проведения сплошных санитарных рубок на территории действующей аренды ООО «Привус» Приозерского лесничества (кв. 47, 48, 49, 53, 54).

Район планирования и проведения сплошных санитарных рубок представляет собой защитные леса, категория – водоохранные зоны (кв.53ч), запретные полосы вдоль водных объектов (кв. 47,48,49,54).

Вышеперечисленные кварталы Сосновского участкового лесничества входят в состав Особо охраняемой территории – ООПТ, ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПРИРОДНЫЙ ЗАКАЗНИК, планируемой к выделению до 2016 года.

Цель организации заказника: сохранение природных комплексов долины р. Смородинка. Район характеризуется высоким биологическим разнообразием, в том числе коренными ельниками на склонах постледникового ландшафта наиболее высокой части Карельского перешейка, низинных болот напорного питания, местообитания форели. Целью заказника является также сохранение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов флоры и фауны.

Объекты: спелые коренные еловые древостой высокой производительности, бонитет: I, IA, группы типов леса: кисличники, черничники, запас до 400 м³ на 1 га.

Мероприятие: сплошные санитарные рубки.

Причина назначения в рубку: усыхание еловых древостоев.

Основание назначения: лесопатологическое обследование, проведенное НПО «Аквафлора».

Исполнитель: лесозаготовительная организация ООО «Привус».

Проверка проведена по обращению местного населения и активистов общественности.

Участок 1.

Кв. 48, выд. 20 – назначена сплошная санитарная рубка (СРС) на площади 1,9 га в особо защитном участке (ОЗУ) – в радиусе 1 км вокруг садоводства «АРС». Ельник в возрасте -105-120 лет (установлен по свежим срезам на пнях), полнота 0,8.

Делянка разрабатывается с использованием бензопил и трелевочного трактора ТДТ-55.

Санитарное состояние и характер поражения древостоев энтомофагами и фитоболезнями:

Насаждения представляют собой еловые древостои с участками сухостойного и буреломного леса площадью до 0,1 га (в поперечнике до 30 м), в составе которых присутствует в основном старый отработанный короедом и усачами и частично свежий сухостой.

При визуальном обследовании доля сухостойных, ветровальных и буреломных деревьев в отдельных участках лесосеки значительна и достигает 20-30%. Такие участки можно разделить на три группы: в виде полос различной ширины, в виде пятен площадью несколько соток и в виде небольших групп деревьев и отдельно стоящих мёртвых деревьев.

На высоте 1,5-2м от поверхности земли осмотрено порядка 10-12 мёртвых деревьев. Все без исключения были отработаны короедом типографом. Они были заселены короедом в 2013-2015 гг. Можно сказать, что в насаждении сформировался короедный очаг. Деревьев заселённых в 2010-2012 гг., судя по состоянию тонких ветвей, в кронах было меньше. Деревья заселённые ранее – единичны (отсутствие тонких 1-3-летних побегов в кронах).

В то же время не так много деревьев заселённых в 2015 г. При определении года заселения комиссия опиралась на следующие факты:

- 1) наличие лётных отверстий большого чёрного елового усача (генерация 2 года) диаметром 9-12мм;
 - 2) наличие личинок усачей ребристого рагия и рагия инквизитора в колыбельках (генерация 1 год);
 - 3) отсутствие лётных отверстий блестящегрудого елового усача, но наличие уходов на зимовку личинок;
-

- 4) сохранность в кронах деревьев тоненьких годичных побегов, которые с течением времени у мертвых деревьев обламываются.

Видовой состав короедов и усачей - обычный для ельников такого возраста. Были обнаружены (по ходам) следующие виды стволовых насекомых: короед типограф, полосатый древесинник, гравер, по характеру отставания коры на стволе одного из деревьев пушистый полиграф, большой и малый чёрные еловые усачи, усачи рагий инквизитор и ребристый рагий, блестящегрудый еловый усач. Обычно все ели совместно с типографом заселяет и короед двойник, но его поселения располагаются выше по стволу дерева. Наверняка есть и другие свойственные для ели виды.

Несмотря на наличие, достаточно большого количества мёртвых деревьев конфигурация лесосеки не соответствует действующим нормативам.

Согласно «РУКОВОДСТВУ ПО ПРОВЕДЕНИЮ САНИТАРНО-ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ» (СОМ) - Приложение 2 к приказу Рослесхоза от 29.12.2007 № 523 сплошные санитарные рубки проводятся в следующих случаях:

3.2. Отвод лесосек для проведения санитарно-оздоровительных мероприятий (СОМ)

33. Отвод лесосек под санитарные рубки производится в соответствии со статьей 15 Правил заготовки древесины (Приказ МПР Российской Федерации от 16.07.2007 г. № 184).

34. Спрямление границ лесосек при отводе в санитарные рубки не допускается. Отвод лесосек под санитарные рубки осуществляется в границах таксационных выделов или их частей, требующих по состоянию санитарной рубки.

3.5. Сплошные санитарные рубки

55. Сплошная санитарная рубка проводится в насаждениях, в которых после удаления деревьев, подлежащих рубке, полнота становится ниже предельных величин, при которых обеспечивается способность древостоев выполнять функции, соответствующие категориям защитных лесов или целевому назначению (приложение 6). Расчет фактической полноты древостоя обеспечивается при проведении лесопатологического обследования.

Как следует из правил отвода лесосек, не допускается спрямление их границ. Все осмотренные при настоящей проверке лесосеки имеют форму прямоугольников, т.е. границы спрямлены как при отводах под главное пользование. Кроме того, в отведённых в рубку лесосеках имелись участки ельников площадью более или около 0,1 га, которые следовало оставить на корню.

Учитывая защитный статус лесов, по правилам, минимальная полнота остающегося древостоя должна составлять не менее 0,3 (см. приложение к правилам).

Представляющее опасность свежее заселение первичными вредителями гравером и типографом верхней части ствола обнаружено только на отдельных деревьях ели и не является массовым.

Участки сухостойного леса более 0,1 га, требующие сплошной рубки, по маршруту осмотра отмечены в 4-х случаях.

Повсеместно единично встречается старый сухостой ели, отработанный большим еловым усачём с плодовыми телами трутовика окаймленного в комлевой части деревьев (опасности не представляет).

При движении по вырубленной части лесосеки, в дальнем её конце, по направлению к верхнему складу хорошо заметно, что основная масса сухостойных деревьев расположена с левой стороны вырубке. Сухостой ещё не вырублен, в то время как с правой стороны в стене леса мертвых деревьев не много.

Очагов грибных заболеваний не обнаружено.

Делянка находится в процессе разработки.

Участок 2.

Кв. 47, выд. 8. Дел. 1. Площадь 29 га.

Делянка разрабатывается с использованием харвестера и форвардера.

При осмотре складированной на верхнем складе древесины установлено, что штабеля с сухой древесиной составляют не более 30 % от общего объема древесины, вывезенной на склад (не считая вывезенной со склада сразу после рубки).

Делянка имеет правильную форму шириной 100 м и длиной 300 м, что является нарушением п. 34 Руководства по проведению санитарно-оздоровительных мероприятий (Приложение 2 к приказу Рослесхоза от 29.12.2007 №523), который предписывает, что «Спрявление границ лесосек при отводе в санитарные рубки не допускается. Отвод лесосек под санитарные рубки осуществляется в границах таксационных выделов или их частей, требующих по состоянию санитарной рубки».

Исходя из осмотра штабелей, можно сделать вывод, что если бы вырубались только мёртвые деревья (выборочная санитарная рубка) полнота древостоя снизилась не более, чем на 0,1-0,2 и возможно составляла порядка 0,6.

Сухостойные деревья в штабеле имеют следы поселений короедов и усачей. Стволов с центральными гнилями, вызванных различными грибами, немного. На этой вырубке отсутствовал очаг, вызванный грибными заболеваниями.

Участок 3.

Кв. 53, выд. 3,8,13,25. Площадь 51,5 га

Состав древостоя 9Е1С + Б.

Коренные хвойные древостой, участвующие, в том числе, в регулировании межевого стока реки Смородинка.

Лес верхней пологой части каньона, примыкающей к ручьям бассейна реки Смородинки, никак не может быть объектом для сплошной санитарной рубки. В этом месте встречаются участки сухостойных деревьев, но по площади значительно меньше чем 0,1 га.

На сухостойных деревьях обнаружены следы старых поселений короедов и усачей. Свежих сухостойных деревьев с личинками усачей (5 категория состояния) не обнаружено. Имеются ветровальные и буреломные деревья, но ветровал и бурелом не носит массового характера. Насаждения здесь выполняют явно выраженную водоохранную и водорегулирующую роль.

Весь участок 3 отвода в сплошную санитарную рубку, представляет собой водосбор реки Смородинка с глубокими не длинными «каньонами».

Лес здесь – биогеоценоз с ярко выраженным ландшафтным и биологическим разнообразием.

Санитарное состояние.

Усыхание деревьев ели единичное. По склонам «каньонов» имеется захламленность в виде елового бурелома с участками успешного естественного возобновления ели.

Притоки р. Смородинка располагаются между крутых склонов, в своеобразных каньонах. Здесь нельзя проводить никаких рубок, в том числе санитарных. Древостой на этих склонах – без признаков повышенной патологии, запасы ветровальных и буреломных деревьев (мертвой древесины) не превышают нормы естественного отпада.

Очагов короедов здесь нет. Любая вырубка деревьев может привести к водной эрозии крутых склонов, нарушению гидрологического режима и усыханию ручья, что недопустимо.

Характер поражения энтомо-вредителями и фито-болезнями такой же, как на ранее осмотренных участках.

Участок 4

Кв. 54, выд. 8. Площадь – 4,8 га.

Состав и характеристика древостоя аналогичны предыдущим участкам.

Массового усыхания ели не обнаружено. В сплошную рубку отведены здоровые древостой, имеющие единичные и группами сухие деревья.

Естественный отпад в норме, насаждения устойчивы к ветрам, очагов вредителей и болезней нет. Сплошная санитарная рубка недопустима.

Разработка делянки не начата.

Участок 5

Кв. 49, выд. 13,14,24 . Площадь – 16,2 га.

В составе древостоя преобладает ель с небольшим участием березы. Массового усыхания ели не наблюдается. Сплошная санитарная рубка недопустима, поскольку короедных очагов нет. Отпад, ветровал и бурелом не превышает нормы.

Делянка не разрабатывается.

ВЫВОДЫ.

Необходимо обратить внимание на запущенность осмотренных участков лесного фонда. Усыхание ели в первую очередь связано с отсутствием каких либо лесохозяйственных и санитарно-оздоровительных мероприятий, которые своевременно был обязан проводить арендатор. Складывается впечатление, что пользователь лесного фонда выжидал время, когда начнется распад древостоя, не предпринимая никаких действий. В результате этого в данном массиве леса стали разрастаться негативные процессы отпада деревьев по причине заселения их энтомо-вредителями.

При назначении сплошных санитарных рубок были не выполнены пункты 60 и 62 Руководства СОМ, где указано о необходимости проведения уборки захламленности при осуществлении подобных мероприятий на территории особо ценных лесных массивов. Участков с назначением или выполнением санитарно-оздоровительных мероприятий комиссия не обнаружила.

Осмотренные комиссией участки представляют собой коренные еловые древостои, сформировавшиеся естественным путем и имеющие высокий уровень биологического разнообразия. Естественные процессы формирования таких древостоев включают в себя, в том числе, и отпад, под воздействием внутренних и внешних факторов. Как правило, это сопровождается активизацией естественного возобновления с замещением выпавших элементов. Так в буреломных и ветровальных местах можно наблюдать обильное возобновление главных пород. Подобные участки, встречались по маршруту осмотра и также оценивались как положительные примеры естественного восстановления лесных биоценозов.

При сплошных рубках, наоборот, происходит обильное разрастание напочвенного покрова и заселение вырубков ивой, ольхой, осинной. Это отрицательно сказывается на существовании видов, составляющих биоразнообразие лесных экосистем, представленных коренными хвойными древостоями таежной зоны.

В то же время, небольшие по площади, вырубленные в древесном пологе «окна», способны сохранять микроклиматические условия и быстро восстанавливать лесную среду. Этот вид несплошных рубок носит название «котловинных» и наиболее успешен на повышенных местах рельефа с хорошо дренированными почвами, что как раз имеет место в водосборе р. Смородинка. При осмотре молодняков, выросших на небольших по площади вырубках, встреченных по пути маршрута, можно было убедиться

в успешности их естественного возобновления хвойными породами. Как правило, искусственное лесовосстановление в таких случаях не требуется.

В осматриваемых древостоях произошло накопление большого количества старого сухостоя и валежа. С экологической точки зрения уборка такого отпада при проведении рубок необязательна, поскольку он не представляет какой либо опасности здоровым деревьям, но в качестве одного из элементов играет важную роль сохранения биологического разнообразия лесных экосистем. На стволах таких мертвых деревьев селятся различные виды мало агрессивных насекомых и грибов, способствующих разложению древесины, которая в свою очередь участвует в формировании лесных почв, повышая их плодородие. Небольшие по площади вырубки, «окна» в насаждении или их еще принято называть «котловинами» в значительно меньшей степени провоцируют ветровальные и буреломные явления, что не скажешь о сплошных вырубках на больших площадях.

Отметим также, что данный лесной массив является запретной полосой вдоль водных объектов, регулирующий межевой сток. Массовые сплошные рубки сократят время таяния снега, увеличив паводковый поверхностный сток. Это в свою очередь повлечет поступление в реки большого количества органических веществ и повысит загрязнение воды. А поскольку лес уже не способен будет постепенно отдавать грунтовые воды в летний период, это приведет к пересыханию реки.

Всего этого можно избежать, если проводить **постоянные умеренные** выборочные котловинные рубки в сочетании с санитарно-оздоровительными мероприятиями (феромонные ловушки) с упором на естественное восстановление вырубленных участков леса.

Утверждение некоторых лесоводов, что единственным методом борьбы с энтомофитами является сплошная рубка, может быть состоятельным лишь в случаях, когда всё насаждение, лесной участок, на всей площади поражены до степени утраты ими средообразующих, водоохраных, санитарно-гигиенических, оздоровительных, рекреационных и других подобных функций. Применительно к осмотренному массиву в водосборе реки Смородинка этого сказать никак нельзя, поскольку поражения носят очаговый характер, доля поврежденных и погибших деревьев в осмотренных лесных кварталах в целом не превышает по экспертной оценке 5-10%.




Для восстановления вышеперечисленных функций лесов в этой местности необходим комплекс санитарно-оздоровительных мероприятий, предусмотренных упомянутыми выше Правилами СОМ.

В дополнение ко всему вышесказанному следует обратить особое внимание на значение этих лесных массивов как особо ценного рекреационного объекта для многочисленных туристов и жителей Санкт-Петербурга и Ленинградской области, посещающих эти места, как летом, так и зимой. В этом потоке отдыхающих много также садоводов – любителей с соседних садоводств. Для этих людей сплошная лесосводка в местах их традиционного отдыха на природе, да еще на землях, планируемых к переводу в особо охраняемую природную территорию, явится настоящей

трагедией. Это событие также может обернуться очередным очагом социального напряжения.

РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Считаю необходимым остановить сплошные рубки лесных насаждений в районе проектируемого ООПТ Государственного природного заказника в бассейне р. Смородинка как необоснованные по их санитарному состоянию.
2. Следует провести повторное детальное лесопатологическое обследование лесных насаждений на территории проектируемого ООПТ в бассейне р. Смородинка. К обследованию привлечь специалистов Центра защиты леса Ленинградской области с присутствием представителей органов власти в области лесных отношений Северо-Западного федерального округа и Ленинградской области.
3. На основании детального лесопатологического обследования выработать комплекс санитарно-оздоровительных мер по оздоровлению лесов на территории планируемого ООПТ.
4. Обращаем внимание также на неправомерное назначение данных сплошных санитарных рубок, выполненное НПО «Аквафлора», что вызывает сомнения в компетентности ее сотрудников.

 / Дрейерс Р. Р. /
 / Антонов О. И. /
 / Пончевцев Б. Т. /