

Rapport etter tilsyn

Rapport	
Rapporttittel Tilsyn med Equinor – selskapets egen oppfølging.	Aktivitetsnummer 001000233
Gradering	
<input checked="" type="checkbox"/> Offentlig	<input type="checkbox"/> Begrenset
<input type="checkbox"/> Unntatt offentlighet	<input type="checkbox"/> Fortrolig
<input type="checkbox"/> Strengt fortrolig	
Involverte	
Hovedgruppe T-1	Oppgaveleder Rolf H Hinderaker
Deltakere i revisjonslaget Tone Guldbrandsen, Bjørnar Heide, Lin Silje Nilsen, Rolf H. Hinderaker	Dato 2.11.2020

1 Innledning

Vi førte tilsyn i form av møter og dokumentgjennomgang med Equinors egen oppfølging i perioden 15.5. til 1.7.2020. Tilsynet ble gjennomført ved bruk av digitale verktøy (Teams) etter følgende plan:

- Fredag 15.5.: åpningsmøte med fellesdel og presentasjoner fra Chief Operating Officer (COO) og konsernrevisjonen (COA).
- Tirsdag 16.6.: presentasjoner fra forretningsområdet Utvikling og produksjon Norge (UPN); stabsenhet Sikkerhet, sikring og bærekraft (SSU) og resultatområdet Driftsteknologi (OTE).
- Onsdag 17.6.: presentasjon fra UPN Kristin. Som del av tilsynet ba vi UPN velge innretning for verifisering av oppfølging. UPN valgte Kristin.
- Onsdag 1.7.: oppsummeringsmøte som dekket ovenstående aktiviteter.

Tilsynet ble godt tilrettelagt fra selskapets side.

2 Bakgrunn

Petroleumsvirksomheten preges i dag av usikkerhet, blant annet som følge av klimautfordringer, store oljeprissvingninger og den pågående Korona-pandemien. Equinor har de senere årene gjennomført flere kostnadsreduksjons- og effektiviseringsprosesser, blant annet i UPN, og har i år opprettet et eget forretningsområde for senfase kalt Field Life eXtention (FLX).

Selskapets nødvendige tilpasninger for å ivareta forretningsmessige mål kan få konsekvenser for sikkerhet og arbeidsmiljø, og påvirke evnen til å forebygge storulykke.

Vi har over flere år ført tilsyn med Equinor UPNs egen oppfølging, og vi fører i år tilsyn med Equinors egen oppfølging i forretningsområdene UPN og FLX. Tilsynet omfatter også COO og COA, med særlig vekt på deres rolle og ansvar i prosesser og samhandling for oppfølging av virksomheten i UPN og FLX.

Tilsynet med selskapets egen oppfølging i FLX ble gjennomført i september 2020 og rapporteres separat.

Tilsynet er knyttet til vårt prioriterte tema i 2020 om ledelsens ansvar.

3 Mål

Målet med tilsynet var å følge opp at Equinors egen oppfølging av selskapets styringssystem innen HMS er i henhold til selskapets og myndighetenes krav og at denne oppfølgingen bidrar til forebygging av storulykke og kontinuerlig forbedring av HMS-nivået i selskapet.

4 Resultat

4.1 Generelt

Equinors samlede oppfølging er basert på et bredt tilfang av informasjonskilder og vurderinger på ulike nivåer, blant annet trender i samfunnet og i bransjen, våre tilsyn, kunnskap om egen virksomhet, lokale risikoforhold og innspill fra selskapets organisasjon og arbeidsmiljøutvalgene/vernetjenesten.

For å framskaffe relevant og pålitelig informasjon om eventuelle styringssvakheter vektlegger selskapet blant annet;

- oppfølgingsprosessen i selskapet (bekreftelsesprosessen)
- rolle- og ansvarsdeling mellom COO, COA, UPN og innretning
- risikoeiers rolle
- samling av data om virksomheten i selskapets datasystem for målstyring (MiS)
- viktige overordnede indikatorer
- oppfølgingsarbeid i UPN for dynamisk oppdatering av informasjon
- videreutvikling og tilpassing av prosesser og verktøy på ulike nivåer

COO, COA og UPN har en rolle og et ansvar blant annet i prosesser knyttet til etablering av planer for oppfølging, gjennomføring av oppfølgingsaktiviteter og evaluering av oppfølging.

I tilsynet viste selskapet til konkrete eksempler på identifiserte utfordringer og forbedringsarbeid som pågår for å håndtere disse. Selskapets forbedringsinitiativ Safety Beyond 2020 (SB2020) hadde identifisert forbedringsområdene oppfølging og læring. Forbedringsmetoden Safety and Operational Excellence (SOE) var etablert som et resultat av SB2020. I tilsynet presenterte selskapet at SOE inkluderer verifikasjon på sikkerhet med storulykkefokus, prosess-sikkerhet og implementering og etterlevelse av styringssystemet. Vi ble informert om at kapasitet og kompetanse inngår som elementer i SOE-verifikasjonene. Selskapets verifikasjonsplaner for 2020, blant andre i UPN, inneholder SOE-verifikasjoner. I tilsynet har vi ikke gått nærmere inn i disse verifikasjonene.

Equinor gjennomfører for tiden et prosjekt for forbedring av styringssystemet, hvor forenkling, tydeliggjøring og læring, særlig læring på tvers av innretninger, er vektlagt. Det kom videre fram i tilsynet at selskapet har definert etterlevelse av styringssystemet som et forbedringsområde, og at utsatt vedlikehold, sikkerhetskritisk vedlikehold, kompetanse og kapasitet og FLX som en ny type organisasjon var viktige oppmerksomhetsområder i lys av dynamikk og framtidsutsikter.

I tilsynet viste selskapet sitt overordnede HMS-veikart knyttet til strategien Always safe, både for 2020 og for forbedringsområder mot 2025, inkludert forbedringer i HMS-måltall.

I tilsynet presenterte selskapet aktiviteter for evaluering av sin oppfølging. COA utarbeider en årlig Overall Audit Opinion basert på sine aktiviteter, bl.a. granskinger og revisjoner. I tilsynet informerte COA om identifiserte behov for forbedring i egne prosesser, blant annet behov for modning av revisjon for større treffsikkerhet og det å bidra til å løfte tema på tvers i selskapet.

UPN gjennomfører periodisk evaluering av sin oppfølging (Assurance Evaluation) hvert kvartal. Denne evalueringen dekker revisjoner, verifikasjoner og myndighetstilsyn. I tilsynet har vi fått opplyst at evaluering av oppfølging også gjøres i månedlige møter i UPNs ledelse (UPN LED).

UPN opplyste at oppfølging (bekreftelse) er et fast tema på sakslisten i Sokkel-AMU i 2020. Gjennomgang av møtoreferater fra Sokkel-AMU 20.2.2020 og 14.5.2020 bekrefter dette.

I tilsynet kom det fram at UPN ikke gjennomfører en samlet evaluering av den delen av sin oppfølging som betegnes som egnevalueringer.

I tilsynet kom det fram at UPN ikke har sikret nødvendig tid til arbeidstakermedvirkning i utvikling og oppfølging av styringssystemet og at det er mangelfull oppfølging av tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning i UPN.

I tilsynet har vi påvist to avvik knyttet til tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning og oppfølging av tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning og påpekt et forbedringspunkt knyttet til evaluering av oppfølging.

4.2 Oppfølging av avvik

Vi hadde ikke varslet oppfølging av tidligere påviste avvik i dette tilsynet. I åpningsmøtet informerte vi om at vi ville legge spesiell vekt på Equinors oppfølging av bemanning og kompetanse, ledelsesprioritering og partssamarbeid (arbeidstakermedvirkning).

5 Observasjoner

Vi har to hovedkategorier av observasjoner:

Avvik: Observasjoner der vi *påviser* brudd på/manglende oppfylging av regelverket.

Forbedringspunkt: Observasjoner der vi *mener å se* brudd på/manglende oppfylging av regel-verket, men ikke har nok opplysninger til å kunne påvise det.

5.1 Avvik

5.1.1 Tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning

Avvik

UPN har ikke sikret nødvendig tid til arbeidstakermedvirkning i utvikling og oppfølging av styringssystemet.

Begrunnelse

I tilsynet kom det fram at arbeidstakernes representanter (vernetjenesten) inviteres til å være med på ulike prosesser i utvikling og oppfølging av styringssystemet. Det var likevel gjennomgående i tilsynet at det ikke var sikret nødvendig tid for vernetjenesten til å delta på møter eller andre aktiviteter i utviklingsarbeidet.

Representanter for vernetjenesten og linjeledere uttalte at vernetjenesten «får den tida de trenger», men det kom fram i tilsynet at de enkelte hovedverneombud (HVO) og verneombud (VO) ikke fikk lagt til rette for å kunne forlate kollegene i den jobben de holder på med når det skulle være møter knyttet til utvikling og oppfølging av styringssystemet, eller for å utføre andre VO-oppgaver.

Kristin-organisasjonen viste til WR2362 om ledelse og verneombud – roller, oppgaver og ansvar i involvering for beskrivelse av roller, oppgaver og ansvar i involvering. I

kapitlet om linjens ansvar står det i 3.1. sjette kulepunkt «Skal tilrettelegge arbeidssituasjonen for verneombudstjenesten slik at denne får tilstrekkelig og nødvendig tid til utøvelse av funksjonen innenfor arbeidstiden.»

Krav

Arbeidsmiljøloven § 6-5 (2) om utgifter, opplæring mv.

Rammeforskriften § 13 om tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning, andre ledd

5.1.2 Oppfølging av tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning

Avvik

Mangelfull oppfølging av tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning

Begrunnelse

Selskapet henviste i tilsynet til WR2362 som selskapets sentrale, internt styrende dokument etablert for å konkretisere regelverkskravene til tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning. I tilsynet framhevet Equinor at resultat fra våre tilsyn også er en del av beslutningsgrunnlaget når selskapets oppfølging (bekreftelsesaktiviteter) fastsettes.

Vi har i våre tilsyn gjennom flere år avdekket mangler (avvik og forbedringspunkt) ved tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning i Equinor UPN. Vi har avdekket konflikt mellom vernearbeid og faglig arbeid, det vil si at det ikke sikres nødvendig tid til vernearbeid. Vi har også påvist manglende eller mangelfull opplæring av verneombudene og for sein involvering i saker av betydning for HMS. Sjøl om vi i de enkelte tilsynene har akseptert selskapets korrigerende avvik og forbedringspunkt, ser vi i dette tilsynet at tilretteleggingen for arbeidstakermedvirkning fortsatt ikke oppfyller krav i regelverket.

Det kom i dette tilsynet fram at selskapet ikke har verifisert etterlevelse av regelverket og av egen WR 2362 om ledelse og verneombud – roller, oppgaver og ansvar i involvering til tross for våre gjentatte observasjoner i tilsyn og den vekt selskapet legger på WR2362 som styrende for tilretteleggingen for arbeidstakermedvirkning.

I tilsyn gjennomført i perioden 2016 til 2020, der tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning har vært tema, har vi eksempelvis påvist og påpekt følgende:

- I tilsyn med selskapets egen oppfølging av endringer ble mangler ved tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning påvist og påpekt flere ganger, aktivitet 001000174 (vår ref. 16/18):
 - o I rapport 22.12.2016 ble det påvist avvik på tilrettelegging for reell arbeidstakermedvirkning

- I rapport 21.6.2017 ble det påpekt forbedringspunkt på informasjon og involvering
- I rapport 29.6.2018 ble det påvist avvik i opplæring av verneombud til å delta i endringsprosessen, og påpekt forbedringspunkt mht. tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning i prosessen
- I tilsyn med arbeidstakermedvirkning i modifikasjoner og vedlikehold på Sleipner i juni 2016 ble det påvist avvik på vernetjenestens deltakelse i prosjekt, aktivitet 001000177 (vår ref. 16/65-16).
- I tilsyn på Troll C med beredskap, logistikk og arbeidstakermedvirkning i mars 2017 ble det påvist avvik som viste manglende kompetanse hos vernetjenesten og manglende avklaring av verneområder, aktivitet 001085019 (vår ref. 17/206).
- I tilsyn i februar 2018 med gjennomføring av endringer av driftsbemanning på Gullfaks B ble det påpekt forbedringspunkt på tilrettelegging for medvirkning i endringsprosessen, aktivitet 001050064 (vår ref. 17/1345)
- I tilsyn med reell tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning våren 2017 i Drift Vest/Trollfeltet ble det påpekt forbedringspunkt på både nødvendig tid til vernearbeid og tidlig nok involvering av arbeidstakernes representanter i saker av betydning for HMS, aktivitet 992459 (vår ref. 17/87).
- I tilsyn på Veslefrikk april 2019 ble det påvist avvik på tilstrekkelig tid for vernetjenesten, aktivitet 001052015 (vår ref. 19/300).
- I tilsyn med styring av arbeidsmiljørisiko på Grane juni 2020 er det påvist avvik på opplæring av vernetjenesten på Grane, aktivitet 001169016 (vår ref. 20/726)

Krav

Styringsforskriften § 21 om oppfølging

5.2 Forbedringspunkt

5.2.1 Mangler med UPNs evaluering av oppfølging

Forbedringspunkt

UPN gjennomfører ikke samlet evaluering av den delen av sin oppfølging som betegnes som egevalueringer.

Begrunnelse

Equinors oppfølging (bekreftelse) består av revisjoner, verifikasjoner og egevalueringer. I selskapets styrende dokument OMC01 for UPN pkt. 3.2.3. om bekreftelse framgår det at samlet bekreftelsesaktivitet skal evalueres. UPN

gjennomfører periodisk evaluering av bekreftelse (Assurance Evaluation) hvert kvartal. Denne evalueringen dekker revisjoner og verifikasjoner. I tilsynet har vi også fått opplyst at evaluering av oppfølging gjøres i månedlige møter i UPN LED og i kvartalsmøtene i Sokkel-AMU, men det kom fram at UPN ikke gjennomfører en samlet evaluering av den delen av sin oppfølging som betegnes som egenevalueringer. I UPNs styrende dokument WR2757 Provide assurance pkt. 2.1. beskrives egenevalueringer som «key control mechanism».

I tilsynet ble det fra UPN LED uttrykt behov for en mer samlet vurdering av oppfølging for å få et totalt bilde av at styringssystemet gir de tilsiktede effektene.

Krav

Styringsforskriften § 19 om innsamling, bearbeiding og bruk av data, første ledd pkt. a.
Styringsforskriften § 23 om kontinuerlig forbedring, første ledd.

6 Andre kommentarer

6.1 Forståelse av sikkerhet

I tilsynet viste selskapet stor oppmerksomhet på sikkerhet for personell i styring og oppfølging. Det var kun når selskapet fikk direkte spørsmål om betydningen av sikkerhet at det kom fram at sikkerhet også handler om å unngå skade på miljø og økonomiske verdier. Selskapet uttrykte at ulykkesforebygging når potensialet for å skade mennesker er lite, er et identifisert forbedringsområde som blant annet inngår i selskapets arbeid med SOE. I tilsynet fikk vi ikke et klart inntrykk av hvordan selskapets styring og oppfølging ivaretar HMS-regelverkets brede forståelse av sikkerhet, ref. Petroleumsloven (PL) § 10-1 og Rammeforskriften § 2.

6.2 Relevant og pålitelig informasjon

I tilsynet viste selskapet blant annet til ulike typer indikatorer, herunder også hendelsesbaserte indikatorer, som svar på hvordan selskapet får relevant og pålitelig informasjon om eventuelle styringssvakheter. Denne type informasjon ble det også vist til i selskapets HMS-målsetninger i Always safe.

Erfaringer fra storulykker viser at det kan være et betydelig gap mellom det ledelsen tror er under kontroll og de faktiske forholdene. Selv ressurssterke, kompetente og erfarne selskaper kan ha en overdreven tillit til egen risikooversikt og kontroll. Det foreligger mye kunnskap og erfaring blant annet om informasjon som kan overvurderes eller undervurderes. I tilsynet har vi ikke verifisert hvordan selskapet har tatt hensyn til slik kunnskap og erfaring for å vurdere informasjonsverdien ulike indikatorer har i oppfølging av selskapets styring.

7 Deltakere fra oss

Rolf H. Hinderaker – fagområde konstruksjonssikkerhet (oppgaveleder)
Tone Guldbrandsen – fagområde arbeidsmiljø
Bjørnar Heide – fagområde prosessintegritet
Lin Silje Nilsen – fagområde HMS styring

8 Dokumenter

Følgende dokumenter ble benyttet under planleggingen og utføringen av tilsynet:

1. OMC01 for UPN
2. OMC01 for DPN drift
3. OMC19 for COO
4. FR20 Management system
5. MS403 Execute audit/verification
6. MS404 Handle findings from audit, verification and external supervision
7. WR2757 Provide assurance
8. DPN Assurance Evaluation 2019
9. DPN Verification programme 2020 (16.12.2019)
10. WR 2362 om ledelse og verneombud – roller, oppgaver og ansvar i involvering
11. Equinors presentasjoner 15.5.2020 (COO - to deler og COA)
12. Equinor UPNs presentasjoner 16.6.2020 (SSU og OTE) og 17.6.2020 (Kristin RE/innretning)
13. Mandat for COA revisjon 2020-01 Follow up of audit on DPN operations workforce 2016-2019
14. Referater fra UPN Sokkel AMU møte 01 den 20.02 og 02 den 14.5.2020
15. OMC01 for OTE Driftsteknologi
16. GL0418 HMS oppfølging

Vedlegg A Oversikt over deltakere fra Equinor i tilsynet